



# สรุป ทบทวน กฎหมายรัฐธรรมนูญ

ตระหง่าน เกียรติศรีโรจน์

สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา



# ขอบเขตการบรรยาย



## หลักทั่วไป ความหมายของรัฐธรรมนูญ คำผูกพันของคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ (มาตรา 211 วรรคท้าย)

ศึกษาพื้นฐานของรัฐธรรมนูญและผลทางกฎหมายของคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่มีผลผูกพันทุกองค์กร



## การควบคุมกฎหมาย (ก่อนประกาศใช้) ไม่ให้ขัดหรือแย้งกันรัฐธรรมนูญ (มาตรา 148)

กระบวนการตรวจสอบโดย (1) ส.ส. สว. หรือทั้งสองสภารวมกันไม่น้อยกว่า 1 ใน 10 (2) นายกรัฐมนตรี (3) ศาลรัฐธรรมนูญ



## การควบคุมกฎหมายหลังประกาศใช้ มิให้ขัดรัฐธรรมนูญ กรณีเสนอเรื่องให้ผู้ตรวจการแผ่นดินเพื่อพิจารณาส่งเรื่องต่อให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย (มาตรา 231)

บทบาทของผู้ตรวจการแผ่นดินในการกลั่นกรองและส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญตรวจสอบกฎหมาย



## ความเป็นกฎหมายสูงสุดของรัฐธรรมนูญ (มาตรา 5)

หลักเกณฑ์ที่ว่ากฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับใดจะขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญมิได้



## การควบคุมการตราพระราชกำหนด (ก่อนประกาศใช้) (มาตรา 173)

การตรวจสอบความชอบในการตราพระราชกำหนดก่อนที่จะนำไปบังคับใช้



## การควบคุมการกระทำมิให้ขัดรัฐธรรมนูญ กรณีบุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพ ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญโดยตรง (มาตรา 213)

ช่องทางของประชาชนในการปกป้องสิทธิเสรีภาพของตนเองผ่านการยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญ



## เอกสิทธิ์ (มาตรา 124) และความคุ้มกันของสมาชิกสภา (มาตรา 125)

ขอบเขตความคุ้มครองทางกฎหมายสำหรับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาในการปฏิบัติหน้าที่



## การควบคุมกฎหมายหลังประกาศใช้ มิให้ขัดรัฐธรรมนูญ กรณีศาลเห็นเองหรือคู่ความโต้แย้งระหว่างการพิจารณาคดีในศาล (หลักเกณฑ์ในการเสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย) (มาตรา 212)

การส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเมื่อมีการโต้แย้งเรื่องความชอบด้วยรัฐธรรมนูญในระหว่างการพิจารณาคดีของศาล

# มาตรา 5: เสาลหลักแห่งระบบกฎหมายไทย

รัฐธรรมนูญเป็นกฎหมาย**สูงสุด**ของประเทศ

บทบัญญัติใดของกฎหมาย กฎหรือข้อบังคับ  
หรือการกระทำใด ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ  
บทบัญญัติหรือการกระทำนั้นเป็นอันใช้บังคับมิได้



เมื่อไม่มีบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้บังคับแก่กรณีใด  
ให้กระทำการนั้นหรือวินิจฉัยกรณีนั้นไปตามประเพณีการปกครองประเทศไทย  
ในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

**เป้าหมาย:** การกำหนดมาตรานี้เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการแก้ไขรัฐธรรมนูญได้ง่ายผ่านการออกกฎหมายทั่วไป



# ความแตกต่างทางกฎหมาย: ใช้บังคับมิได้ vs โมฆะ

## ใช้บังคับมิได้

(Invalid)



ไม่เคยเกิดสิ่งนั้นขึ้นมาก่อนเลย

ตัวอย่าง: กฎหมายที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ  
(พลแห่งมาตรา 5)

## โมฆะ

(Void)



สิ่งนั้นเกิดขึ้นแล้ว แต่ตกเป็นอันเสียเปล่า

ตัวอย่าง: นิติกรรมที่มีวัตถุประสงค์ขัดต่อ  
ความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดี

**บทสรุป: ใช้บังคับมิได้ มีความหมายรุนแรงและเด็ดขาดกว่า โมฆะ**



# โครงสร้างลำดับศักดิ์ของกฎหมายไทย



หลักการจัดลำดับศักดิ์  
ก่อให้เกิดกฎเหล็ก  
3 ประการในการ  
บังคับใช้กฎหมาย





# นิยามของคำว่า กฎหมาย ในความหมายของรัฐธรรมนูญ

อำนาจนิติบัญญัติ  
(รัฐสภา)



สิ่งที่นับเป็นกฎหมายตามมาตรา 5:

- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
- พระราชบัญญัติ
- พระราชกำหนด (เทียบเท่า พ.ร.บ.)

สิ่งที่ไม่ใช่นิยามนี้

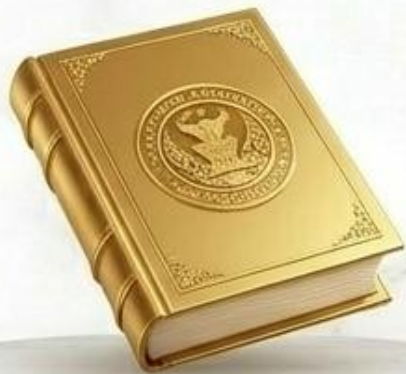
(แม้จะเป็นกฎหมายทั่วไป):

- พระราชกฤษฎีกา
- กฎกระทรวง / ระเบียบ / ข้อบังคับ

หัวใจสำคัญ: กฎหมายในรัฐธรรมนูญ หมายถึง กฎเกณฑ์จำกัดสิทธิเสรีภาพประชาชน  
ที่ต้องออกโดยรัฐสภาหรือผู้มีอำนาจเทียบเท่าเท่านั้น



# 3 กรณีการขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ (ตามมาตรา 5)



**กรณีที่ 1**

**บทบัญญัติของกฎหมาย**



**กรณีที่ 2**

**กฎ หรือ ข้อบังคับ**



**กรณีที่ 3**

**การกระทำใดๆ**

แต่ละกรณีมีกลไกและองค์กรที่มีอำนาจ  
ในการตรวจสอบที่แตกต่างกัน



# กรณีที่ 1: เมื่อ กฎหมาย ขัดต่อรัฐธรรมนูญ



## เป้าหมายการตรวจสอบ:

กฎหมายที่ตราโดยฝ่ายนิติบัญญัติ  
(พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญ, พ.ร.บ., พ.ร.ก.)  
ไม่รวมถึงพระราชกฤษฎีกาและกฎหมายลำดับรอง



## ผู้มีอำนาจตรวจสอบ:

ศาลรัฐธรรมนูญ (Constitutional Court)



## ผลลัพธ์ทางกฎหมาย:

หากศาลชี้ว่าขัดรัฐธรรมนูญ บทบัญญัตินั้น  
เป็นอันใช้บังคับมิได้ ทันที



## กรณีที่ 2: เมื่อ กฎหรือข้อบังคับ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ

กฎ, ระเบียบ, ข้อบังคับ

### นิยามของ กฎ:

มีผลบังคับเป็นการทั่วไป  
ไม่มุ่งหมายใช้กับบุคคล  
ใดเฉพาะเจาะจง  
(เช่น กฎกระทรวง,  
ข้อบัญญัติท้องถิ่น)

กฎหมายแม่บท

### หลักการตรวจสอบ:

การออก กฎ  
ต้องอาศัยอำนาจจาก  
กฎหมายแม่บท

หาก กฎหมายแม่บท  
ขัดรัฐธรรมนูญ กฎ  
ที่ออกมาก็จะไม่มีสภาพ  
บังคับใช้โดยอัตโนมัติ

ผู้มีอำนาจตรวจสอบ: ศาลปกครอง (Administrative Court)  
ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของกฎที่ตราโดยฝ่ายบริหาร



# กรณีที่ 3: เมื่อ การกระทำ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ



## ที่มา:

หลักเกณฑ์ใหม่ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน  
(มาตรา 5 ประกอบมาตรา 213)

## เงื่อนไข:

เมื่อบุคคลถูก กระทำละเมิด  
ต่อสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญให้การรับรองไว้

## สิทธิของประชาชน & ผู้ตรวจสอบ:

ประชาชนมีสิทธิยื่นคำร้องโดยตรงต่อ ศาลรัฐธรรมนูญ  
เพื่อวินิจฉัยว่าการกระทำของรัฐนั้นขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่



# บทสรุป: ระบบนิเวศการพิทักษ์ความสูงสุดของรัฐธรรมนูญ







# หลักเอกสิทธิ์และความคุ้มกันตามรัฐธรรมนูญ



## THE CORE RULE | มาตรา 124 วรรคหนึ่ง

ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ที่ประชุมวุฒิสภา  
หรือที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา

สมาชิกผู้ใดจะกล่าวถ้อยคำใดในทางแถลงข้อเท็จจริง  
แสดงความคิดเห็นหรือออกเสียงลงคะแนน

**ย่อมเป็นเอกสิทธิ์โดยเด็ดขาด**

ผู้ใดจะนำไปเป็นเหตุฟ้องร้องว่ากล่าวสมาชิกผู้นั้นในทางใดๆ มิได้



# เอกสิทธิ์คือเกราะคุ้มกันพิเศษที่ยกเว้นความรับผิดชอบตามกฎหมายทุกประการ



สิทธิพิเศษเฉพาะกลุ่ม  
ที่สร้างความชอบธรรม

ให้การกระทำนั้น  
ชอบด้วยกฎหมาย

**สิทธิเด็ดขาด:** ผู้อื่นไม่อาจนำเรื่องที่ได้รับเอกสิทธิ์ไปฟ้องร้องได้อีก ไม่ว่าเวลาจะล่วงเลยไปนานเท่าใดก็ตาม



# รัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2560 แบ่งผู้ถือครองเกราะคุ้มกันออกเป็น 2 กลุ่มหลัก



**กลุ่มที่ 1: สมาชิกรัฐสภา  
(และรัฐมนตรี)**



ผู้ได้รับสิทธิคุ้มครองหลักใน  
การทำหน้าที่ทางนิติบัญญัติ

**กลุ่มที่ 2: บุคคลอื่น  
(ที่ไม่ใช่สมาชิกรัฐสภา)**



ผู้สนับสนุนหรือบุคคลภายนอกที่มี  
ความจำเป็นต่อการทำงานของรัฐสภา



# ผู้ถือครองเกราะหลักคือสมาชิกวุฒิสภาและรัฐมนตรีที่เข้าร่วมประชุม



สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.)



สมาชิกวุฒิสภา (ส.ว.)



รัฐมนตรี



**มาตรา 163**

(เฉพาะเมื่อเข้าร่วมประชุม แลกเปลี่ยนข้อเท็จจริง หรือแสดงความเห็นในที่ประชุมสภา)



# รัฐธรรมนูญคุ้มครองการกระทำหลัก ในที่ประชุมสภาเพียง 3 กรณีเท่านั้น

แถลง  
ข้อเท็จจริง

แสดง  
ความคิดเห็น

ออกเสียง  
ลงคะแนน

**สิทธิเด็ดขาด!** ห้ามนำการกระทำทั้ง 3 กรณีนี้ไปฟ้องร้องให้รับผิดชอบทางแพ่ง  
ทางอาญา ทางวินัย หรือฝ่าฝืนจรรยาบรรณโดยเด็ดขาด



เอกสิทธิ์ตามวรรคหนึ่ง**ไม่คุ้มครอง**  
สมาชิกผู้กล่าวถ้อยคำในการประชุม  
ที่มีการถ่ายทอดทางวิทยุกระจายเสียง  
หรือวิทยุโทรทัศน์หรือทางอื่นใด

[ **เชื่อมด้วยเงื่อนไข 2 ประการ** ]

- หากถ้อยคำที่กล่าวในที่ประชุมไปปรากฏนอก  
บริเวณรัฐสภา
- และการกล่าวถ้อยคำนั้นมีลักษณะเป็นความผิด  
ทางอาญาหรือละเมิดสิทธิในทางแพ่งต่อบุคคล  
อื่นซึ่งมิใช่รัฐมนตรีหรือสมาชิกแห่งสภานั้น



# THE REMEDY | มาตรา 124 วรรคสาม



Step 1

ในกรณีตามวรรคสอง  
ถ้าสมาชิกกล่าวถ้อยคำใด  
ที่อาจเป็นเหตุให้บุคคลอื่นซึ่ง  
มิใช่รัฐมนตรีหรือสมาชิกแห่ง  
สภานั้นได้รับความเสียหาย



Step 2

ให้ประธานแห่งสภานั้น  
จัดให้มีการโฆษณาคำชี้แจง  
ตามที่บุคคลนั้นร้องขอตาม  
วิธีการและภายในระยะเวลา  
ที่กำหนดในข้อบังคับ  
การประชุมของสภานั้น



Step 3

ทั้งนี้ โดยไม่กระทบต่อ  
สิทธิของบุคคล  
ในการฟ้องคดีต่อศาล

# ข้อยกเว้น: การละเมิดผู้อื่นโดยเจตนาหรือใช้อาณัติ จะทำให้เกราะคุ้มกันแตกสลายทันที





# เอกสิทธิ์จะทำงานก็ต่อเมื่ออยู่ในเวลาและสถานที่ที่ถูกต้องพร้อมกันเท่านั้น

|      |                    | สถานที่                                                                                                                            |                                                                                                                                                         |
|------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                    | ในห้องประชุมสภา                                                                                                                    | นอกห้องประชุมสภา                                                                                                                                        |
| เวลา | กำลังเปิดการประชุม | <br>ได้รับความคุ้มครองเต็มรูปแบบ                 | <br>ไม่คุ้มครอง เช่น การแถลงข่าว<br>บริเวณโถงรัฐสภาขณะสภากำลังประชุม |
|      | พักหรือเลิกประชุม  | <br>ไม่คุ้มครอง<br>แม้จะยังนั่งเก้าอี้ในห้องสภา | <br>ไม่คุ้มครอง                                                     |

# เงื่อนไขทางปฏิบัติ: ต้องได้รับอนุญาตจากประธานสภาก่อนเริ่มใช้สิทธิ

สมาชิกรัฐสภางดประชุมขออนุญาตพูดตามระเบียบข้อบังคับ

ประธานในที่ประชุมกล่าว  
อนุญาต

สมาชิกเริ่มแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็น

สถานะเกาะคู้มกัน  
ทำงาน



# ขอบเขตของเอกสิทธิ์จะเปลี่ยนไปเมื่อมีการถ่ายทอดสด (มาตรา 124 วรรคหนึ่งและวรรคสอง)



ไม่มีการถ่ายทอดสด (ประชุมลับ)

**เอกสิทธิ์เด็ดขาด**

ผู้อื่นจะนำถ้อยคำไปฟ้องต่อศาลหรือ  
องค์กรอื่นใดไม่ได้เลยในทุกกรณี



มีการถ่ายทอดสดผ่านสื่อต่างๆ

**เอกสิทธิ์มีเงื่อนไข**

คุ้มครองเฉพาะการกล่าวพาดพิงถึง  
รัฐมนตรี หรือ สมาชิกรัฐสภาด้วยกันเท่านั้น

# การพาดพิงบุคคลภายนอกผ่านการถ่ายทอดสดจะได้รับความคุ้มครอง



เกราะคุ้มกันสลายตัว  
มีความรับผิดทางอาญา/ละเมิดทางแพ่ง

ผู้เสียหายมีสิทธินำคดี  
ไปฟ้องต่อศาลได้ตามปกติ

มาตรา 124 วรรคสาม: สมาชิกรัฐสภาทำได้เพียง ขอให้ประธานสภาจัดให้มีการโฆษณาคำชี้แจง แต่ไม่สามารถระงับสิทธิการฟ้องศาลของผู้เสียหายได้





## เอกสิทธิ์ของบุคคลอื่น: การขยายร่มเงาคู่ครองผู้สนับสนุนการทำงานของสภา

นอกจากสมาชิกรัฐสภาแล้ว รัฐธรรมนูญยังมอบเอกสิทธิ์ให้กับบุคคลภายนอกที่มีความจำเป็นต่อกระบวนการนิติบัญญัติ โดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่มหลักที่มีเงื่อนไขการใช้สิทธิที่แคบและเฉพาะเจาะจงกว่า



เอกสารที่บัญญัติไว้ในมาตรานี้...  
**โดยอนุโลม**



ย่อมคุ้มครองไปถึงผู้พิมพ์และ  
ผู้โฆษณารายงานการประชุม  
ตามข้อบังคับของสภาผู้แทนราษฎร  
วุฒิสภา หรือรัฐสภา แล้วแต่กรณี



และคุ้มครองไปถึงบุคคลซึ่งประธาน  
ในที่ประชุมอนุญาตให้แถลงข้อเท็จจริง  
หรือแสดงความคิดเห็นในที่ประชุม



ตลอดจนผู้ดำเนินการถ่ายทอดการ  
ประชุมสภาทางวิทยุกระจายเสียงหรือ  
วิทยุโทรทัศน์หรือทางอื่นใดซึ่งได้รับ  
อนุญาตจากประธานแห่งสภานั้นด้วย



# ขอบเขตการคุ้มครองสื่อมวลชนและบุคคลภายนอกที่ได้รับเชิญ



## ผู้พิมพ์และผู้โฆษณา

- คุ้มครองเฉพาะการพิมพ์รายงานการประชุมของสภาตามข้อบังคับเท่านั้น
- **ข้อควรระวัง:** ไม่รวมรายงานของคณะกรรมการการหรือ คณะรัฐมนตรี



## บุคคลที่ได้รับเชิญ

- ต้องเป็นผู้ที่ประธานอนุญาตให้แถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็นในที่ประชุม
- **ข้อควรระวัง:** คุ้มครองเฉพาะการแถลงข้อเท็จจริง ไม่รวมการด่าทอหรือทำร้ายร่างกาย



## ผู้ถ่ายทอดการประชุม

- ต้องได้รับอนุญาตจากประธานแห่งสภาเท่านั้น
- **ข้อควรระวัง:** การ Live สดทาง Facebook/YouTube โดยพลการ ไม่ได้รับความคุ้มครอง

กรรมการ

...เอกสารที่บัญญัติไว้ในมาตรา 124  
ให้คุ้มครองถึงผู้กระทำหน้าที่ (กรรมการ)  
และผู้ปฏิบัติตามคำเรียก (ของกรรมการ)  
ตามมาตรา 124 นี้ ด้วย



# คณะกรรมการการและผู้ถูกเรียกมา ให้ข้อเท็จจริง (มาตรา 129)



บุคคลในกลไกคณะกรรมการทั้งหมดได้รับความคุ้มครองตามหลักเอกสิทธิ์  
เพื่อให้การตรวจสอบและรวบรวมข้อเท็จจริงเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

# ข้อยกเว้นเด็ดขาด: อำนาจของคณะกรรมการการไม่สามารถ ก้าวล่วงอำนาจตุลาการและองค์กรอิสระ



## ห้ามเรียกผู้พิพากษาหรือตุลาการ

ไม่สามารถเรียกมาแถลงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี  
หรือการบริหารงานบุคคลของศาล

## ห้ามเรียกผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ

ไม่สามารถเรียกมาแสดงความเห็นในเรื่องที่คณะกรรมการกำลังพิจารณาได้



# บทสรุป: แผนท่ีสัทธิและเจือไขแห่งเอกสิทธิรัฐสภา



| บุคคลเป้าหมาย        | การกระทำที่คุ้มครอง    | เจือไขสำคัญ                               | สิ่งที่ไม่คุ้มครอง<br>(ข้อยกเว้น)                                   |
|----------------------|------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| ส.ส. / ส.ว. / สมต.   | พูด, โหวต              | อยู่ในเวลา/สถานที่ประชุม,<br>ประธานอนุญาต | ด่าทอ, ทำร้ายร่างกาย,<br>หมิ่นประมาทบุคคลภายนอก<br>ผ่านการถ่ายทอดสด |
| ผู้ได้รับเชิญ / กมร. | แถลงข้อเท็จจริง        | ประธานอนุญาต                              | เรียกดตุลาการหรือองค์กร<br>อิสระมาให้การ                            |
| สื่อ / ผู้ถ่ายทอด    | พิมพ์รายงาน, ถ่ายทอดสด | เป็นรายงานทางการของสภา,<br>ประธานอนุญาต   | พิมพ์รายงาน กมร., Live สด<br>โดยไม่ได้รับอนุญาต                     |

*เอกสิทธิทางกฎหมาย มีไว้เพื่อปกป้องการทำหน้าที่เพื่อประชาชน  
ไม่ใช่เกราะคุ้มครองการกระทำผิดส่วนบุคคล*

และให้นำเอาสิทธิที่บัญญัติไว้ในมาตรา 124 มาใช้บังคับโดยอนุโลม



รัฐมนตรีย่อมมีสิทธิ  
เข้าประชุมและแถลง  
ข้อเท็จจริงหรือ  
แสดงความคิดเห็น  
ในที่ประชุมสภา



แต่ไม่มีสิทธิ  
ออกเสียงลงคะแนน

เว้นแต่เป็นการออกเสียงลงคะแนน  
ในสภาผู้แทนราษฎร  
ในกรณีที่รัฐมนตรีผู้นั้นเป็น  
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรด้วย



# บททดสอบที่ 1: เกราະคุ้มครอง 'เสียง' แต่ไม่คุ้มครอง 'ปลายปากกา'

ส.ส. ฟ้า เขียนจดหมายหมิ่นประมาท รมต. ฟน ระหว่างประชุม  
แล้วนำไปแจกนักข่าวหน้ารัฐสภา รมต. ฟน ฟ้องได้หรือไม่?



**เสียงในสภา = ได้รับความคุ้มครอง**



**ฟ้องได้! (ไม่ได้รับเอกสิทธิ์)**

เหตุผล: มาตรา 124 คุ้มครองเฉพาะการ 'กล่าว' หรือ 'ออกเสียง' เท่านั้น ย่อมไม่คุ้มครองการเขียนหนังสือ  
แม้เป้าหมายจะเป็นรัฐมนตรี (ประกอบมาตรา 163) ก็ไม่อาจนำมาอ้างเพื่อได้รับความคุ้มครองได้



## บททดสอบที่ 2: เกราะคุ้มครอง 'การทำหน้าที่' ไม่ใช่ 'การทำผิดอาญา'

ส.ส. เอก ถูกจับกุมข้อหาเมาแล้วขับ  
จะอ้างเอกสิทธิ์เพื่อไม่ให้ตำรวจควบคุมตัวและกักขังได้หรือไม่?



**อ้างไม่ได้! (ไม่มีเอกสิทธิ์คุ้มครอง)**

เหตุผล: มาตรา 124 ไม่ครอบคลุมถึงการควบคุมตัว กักขัง หรือจับกุมตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา  
เอกสิทธิ์มีไว้เพื่อการแสดงความเห็นในสภาเท่านั้น ไม่ใช่ใบเบิกทางสำหรับการทำผิดกฎหมายทั่วไป



# บททดสอบที่ 3 (ส่วนที่ 1): การขยายอาณาเขตเกราะผ่าน 'สัญญาณออกอากาศ'

การกล่าวหาเกิดขึ้นระหว่างถ่ายทอดสดประชุมวุฒิสภา  
และต่อมา มีการนำ 'เทปมารีรัน' เจกสิทธิ์จะยังคงอยู่หรือไม่?



**ศาลตัดสิน: ถ่ายทอดสดสัญญาณ = การนำเทปมารีรัน**

**เหตุผล:** กฎหมายถือว่าการรีรันเทปเป็นการถ่ายทอดสัญญาณการประชุมเช่นเดียวกัน  
ไม่จำเป็นต้องเป็นสด (Live) ตลอดเวลา สื่อกลางนี้จึงยังคงอยู่ภายใต้ขอบเขตการคุ้มครอง

**บททดสอบที่ 3 (ส่วนที่ 2): เกราะจะสลายไป เมื่อเป้าหมายคือ ‘บุคคลภายนอก’**



**ผู้กล่าวหา:**  
**สว. แป้ง**

**เป้าหมาย: ส.ส. ป่าน**



**ได้รับเอกสิทธิ์!**  
(คุ้มครองการกล่าวหาระหว่าง  
สมาชิกรัฐสภา/รัฐมนตรี  
ตามมาตรา 124 และ 163)

กลาบบเอกสิทธิ์ คุ่มครองภักกล่าวหาว่า  
สมาชิกรัฐสภา/รัฐมนตรี ตาตรา 124  
มาความมีจะยั้งค่ออยู่หรือไม่



**ฟ้องร้องได้  
(Lawsuit)**

**เป้าหมาย: นายปิ่น**  
(นายกเทศมนตรี/บุคคลภายนอก)



**ไม่ได้รับเอกสิทธิ์!**  
(เพราะคุ้มครองไม่ครอบคลุมถึง  
การหมิ่นประมาทบุคคลภายนอก)

ไม่เชื่อครบกายนองไม่ได้รับเอกสิทธิ์!  
ตึงเทือจำเริญการเหมือนประมาติไม่  
บุคคลนบิยนอก



# บททดสอบที่ 4

แผนภาพเครือข่ายแสดงการกล่าวหาและการโต้ตอบทางกายภาพ/วาจาหว่างบุคคลทางการเมือง  
และบุคคลภายนอกภายใต้กรอบกฎหมาย



# กลไกของหลักเอกสิทธิ์

มาตรา 124 ประกอบมาตรา 163





# การพูดต่างวาระ ผลลัพธ์ต่างกัน

(นาย 2 และ 3 ฟ้อง นาย 1)



ขณะประชุมสภา

ฟ้องไม่ได้



ได้รับความคุ้มครอง



ให้สัมภาษณ์นักข่าว

ฟ้องได้



เอกสิทธิ์สิ้นสุดเมื่อเลิกประชุม

# ข้อยกเว้นเรื่องบุคคลภายนอก (นาย 4 ฟ้อง นาย 1)





# ขีดจำกัดของเสรีภาพในการพูด (นาย 1 ฟ้อง นาย 3)



**นาย 1 ฟ้องได้**

คำหยาบคายไม่อยู่ภายใต้หลักเอกสิทธิ์

# การทำร้ายร่างกายคือข้อยกเว้นเด็ดขาด (นาย 1 ฟ้อง นาย 2)



## นาย 1 ฟ้องได้

หลักเอกสิทธิ์ไม่คุ้มครองการทำร้ายร่างกาย  
ไม่ว่าจะเกิดขึ้นในหรือนอกเวลาประชุม



# บทสรุป: ใครป้องกันใครได้บ้าง?

| ผู้ป้อง                | การกระทำ                  | สถานะเอกสิทธิ์                                                                                    | ผลสรุป       |
|------------------------|---------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| นาย 2 และ 3 ป้อง นาย 1 | ให้สัมภาษณ์สื่อหลังประชุม | สิ้นสุด        | ป้องกันได้ ✓ |
| นาย 4 ป้อง นาย 1       | พาดพิงบุคคลภายนอก         | ไม่คุ้มครอง    | ป้องกันได้ ✓ |
| นาย 1 ป้อง นาย 3       | ด่าทอหยาบคายในสภา         | ไม่คุ้มครอง   | ป้องกันได้ ✓ |
| นาย 1 ป้อง นาย 2       | ทำร้ายร่างกาย             | ไม่คุ้มครอง  | ป้องกันได้ ✓ |

# คำถาม



## นายแดง (MP Red)

ส.ส. ฝ่ายค้าน /  
ผู้ถูกฟ้อง (จำเลย)

## นายฟ้า (MP Blue)

ส.ส. รัฐบาล /  
ผู้อยู่ในเหตุการณ์และลุกขึ้นโต้แย้ง



## นายดำ (Minister Black)

รัฐมนตรี / สามีของนางเทา

## นางเทา (Mrs. Gray)

ภรรยารัฐมนตรี /  
เจ้าของบริษัทหน้ากากอนามัย /  
ผู้ฟ้องคดี (โจทก์)



## จากหลัง (The Setting):

การประชุมลับสภาผู้แทนราษฎร พิจารณา พ.ร.ก. แก้ไขเพิ่มเติม  
พ.ร.บ. ว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ (ฉบับที่ 6) พ.ศ. 2563  
(ช่วงหน้ากากอนามัยขาดตลาด)





## การประชุมลับ



### Step 1: การกล่าวหา

นายแดงอภิปรายว่า พ.ร.ก.  
เอื้อประโยชน์ให้บริษัทหน้ากากอนามัย  
ของนางเทา ทรยศรัฐธรรมนูญ



### Step 2: การโต้กลับ

นายฟ้าสวนกลับทันทีว่า อย่าไปเชื่อนายแดง  
เพราะมีคดีติดตัวเรื่องแชร์ลูกโซ่  
และชอบนำความเท็จมากล่าว



### Step 3: การฟ้องร้อง

นางเทายื่นฟ้องศาลแพ่ง  
เรียกค่าสินไหมทดแทนจากนายแดง  
ฐานกล่าวถ้อยคำให้เสื่อมเสียชื่อเสียง

# คำฟ้องของนางเทา

## คดีแพ่ง: ข้อหาหมิ่นประมาท

### ประเด็นหลัก:

เรียกร้องค่าเสียหาย  
จากการถูกทำลายชื่อเสียง

### ข้อเท็จจริงสนับสนุน:

นายแดงยอมรับในศาลว่า  
ได้รับข้อมูลมาผิดจริง



# ข้อต่อสู้ของนายแดง

## อ้างสิทธิรัฐธรรมนูญ

### ประเด็นหลัก:

อ้างหลัก เอกสิทธิ์คุ้มครอง  
ในชานะ ส.ส.

### ข้อเท็จจริงสนับสนุน:

แย้งว่านางเทา  
ไม่มีอำนาจฟ้อง  
แม้ข้อมูลที่พูดไปจะผิดพลาดก็ตาม



**คดีอาญา**

**ประเด็นแทรกซ้อน:**

**คดีแชร์ลูกโซ่ของนายแดง**

- ศาลชั้นต้นพิพากษา จำคุก 20 ปี  
ฐานความผิดคดีแชร์ลูกโซ่

- ศาลอุทธรณ์ ไม่อนุญาตให้ประกันตัว  
(ออกหมายจำคุกระหว่างอุทธรณ์)

**ข้อสังเกตทางกฎหมาย:**

คดีอาญานี้ดำเนินไปคู่ขนาน และ  
ไม่มีผลใดๆ ต่อการพิจารณาเรื่อง  
เอกสิทธิ์คุ้มครอง  
ในคดีแพ่งที่นางเทาฟ้อง!

## ประเด็นข้อกฎหมายที่ต้องวินิจฉัย

“เมื่อนายแดงยอมรับว่าข้อมูลผิดพลาด...  
ข้อต่อสู้เรื่องเอกสิทธิ์คุ้มครองของ ส.ส.  
ยังรับฟังได้หรือไม่ และนางเทามีอำนาจฟ้องหรือไม่?”





# หลักกฎหมาย: รัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2560 มาตรา 124

## เนื้อหาที่คุ้มครอง:

- การแถลงข้อเท็จจริง /
- การแสดงความคิดเห็น
- การลงคะแนนเสียง

## อำนาจของเกราะ

เป็น เอกสิทธิ์เด็ดขาด  
ผู้ใดจะนำไปเป็นเหตุ  
ฟ้องร้องในทางใดๆ มิได้

## เงื่อนไขสถานที่:

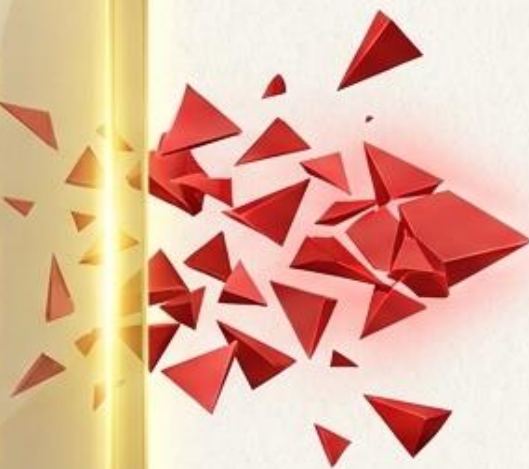
ต้องทำ ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
(รวมถึงการประชุมลับ)



- ✓ นายแดงเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
- ✓ กล่าวถ้อยคำในการประชุมสภาฯ



มาตรา 124



ศาลแพ่ง

เมื่อครบองค์ประกอบ นายแดงย่อมได้รับเอกสิทธิ์โดยเด็ดขาด  
แม้ถ้อยคำที่กล่าวจะไม่เป็นความจริง ก็ได้รับความคุ้มครอง!



# บทสรุปแห่งคดี



ข้อต่อสู้ตามคำให้การของนายแดง  
รับฟังได้ ตามหลักรัฐธรรมนูญ



นางเทา ไม่มีอำนาจฟ้อง  
นายแดงในทางแพ่งหรือทางใดๆ ทั้งสิ้น  
เพราะรัฐธรรมนูญตัดสิทธิการฟ้องร้องไว้  
โดยเด็ดขาด



# หลักความคุ้มกันตามรัฐธรรมนูญ ขอบเขตและข้อยกเว้นสำหรับ ส.ส. และ กกต.



อ้างอิงกรณีศึกษาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 125 และ 227





มาตรา 125 วรรคหนึ่ง | กฎทั่วไปสำหรับสมาชิกรัฐสภา

ในระหว่างสมัยประชุม

ห้ามมิให้จับ คุ่มจับ หรือหมายเรียกตัวสมาชิกสภา  
ผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาไปทำการสอบสวน  
ในฐานะที่สมาชิกผู้นั้นเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา

เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากสภาที่ผู้นั้นเป็นสมาชิก ①  
หรือเป็นการจับในขณะกระทำความผิด



## มาตรา 125 วรรคสอง | ขั้นตอนกรณีจับในขณะกระทำความผิด

ในกรณีที่มีการจับ  
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร  
หรือสมาชิกวุฒิสภา  
ในขณะกระทำความผิด



ให้รายงานไปยัง  
ประธานแห่งสภาที่  
ผู้นั้นเป็นสมาชิก  
โดยพลัน



**และเพื่อประโยชน์ใน  
การประชุมสภา**  
ประธานแห่งสภาที่ผู้นั้น  
เป็นสมาชิกอาจสั่งให้  
ปล่อยผู้ถูกจับ  
เพื่อให้มาประชุมสภาได้



## มาตรา 125 วรรคสาม | การคุมขังก่อนสมัยประชุม

ถ้าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาถูกคุมขังในระหว่างสอบสวนหรือพิจารณาอยู่ก่อนสมัยประชุม

**เมื่อถึงสมัยประชุม พนักงานสอบสวนหรือศาลแล้วแต่กรณี ต้องสั่งปล่อยทันทีถ้าประธานแห่งสภาที่ผู้นั้นเป็นสมาชิกได้ร้องขอ**

โดยศาลจะสั่งให้มีประกันหรือมีประกันและหลักประกันด้วยหรือไม่ก็ได้

## มาตรา 125 วรรคสี่ | การพิจารณาคดีที่ดำเนินอยู่

ในกรณีที่มีการฟ้องสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาในคดีอาญา  
ไม่ว่าจะได้ฟ้องนอกหรือในลาฟ้องนอกหรือในสมัยประชุม



ศาลจะพิจารณาคดีนั้น  
ในระหว่างสมัยประชุมก็ได้

แต่ต้องไม่เป็นการขัดขวาง  
ต่อการที่สมาชิกผู้นั้น  
จะมาประชุมสภา





มาตรา 227 วรรคหนึ่ง | กฎทั่วไปสำหรับกรรมการการเลือกตั้ง

ในระหว่างที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา หรือประกาศให้มีการออกเสียงประชามติมีผลใช้บังคับ

**ห้ามมิให้จับ คุ่มขัง หรือหมายเรียกตัว  
กรรมการการเลือกตั้งไปทำการสอบสวน**

เว้นแต่ในกรณีที่ได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการการเลือกตั้ง  
หรือในกรณีที่จับในขณะกระทำความผิด



## มาตรา 227 วรรคสอง | อำนาจสั่งปล่อยตัวและการรักษาระบบ

ในกรณีที่มีการจับคนกระทำความผิด  
หรือจับหรือคุมขังกรรมการ  
การเลือกตั้งในกรณีอื่น



ให้รายงานต่อประธานกรรมการการ  
เลือกตั้งโดยด่วน และให้ประธาน  
กรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสั่ง  
ให้ปล่อยผู้ถูกจับได้



แต่ถ้าประธานกรรมการการเลือก  
ตั้งเป็นผู้ถูกจับหรือคุมขัง ให้เป็น  
อำนาจของกรรมการการเลือกตั้ง  
เท่าที่มีอยู่เป็นผู้ดำเนินการ



# โครงสร้างเปรียบเทียบความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ



## มาตรา 125 (สมาชิกรัฐสภา)

## มาตรา 227 (กรรมการการเลือกตั้ง)

ระยะเวลาคุ้มครอง

ในระหว่างสมัยประชุม

ในระหว่างที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้ง...  
หรือประกาศให้มีการออกเสียงประชามติ



ข้อยกเว้นการจับกุม

อนุญาตจากสภาที่ผู้นั้นเป็นสมาชิก  
หรือจับในขณะที่กระทำความผิด

อนุญาตจากคณะกรรมการการเลือกตั้ง  
หรือในกรณีที่จับในขณะที่กระทำความผิด

ผู้มีอำนาจสั่งปล่อยตัว

ประธานแห่งสภาที่ผู้นั้นเป็นสมาชิก

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง  
(หรือกรรมการการเลือกตั้งเท่าที่มีอยู่)



# 2 บุคคลสำคัญ กับ 2 มาตราแห่งความคุ้มกัน



**สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.)**  
รัฐธรรมนูญ มาตรา 125 วรรคสี่



**คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.)**  
รัฐธรรมนูญ มาตรา 227 วรรคหนึ่ง

ความคุ้มกันมีเงื่อนไขและข้อจำกัด ไม่ได้คุ้มครองในทุกกรณี



# ส.ส. กับ คดีแพ่ง: ทำไมจึงไม่อาจอ้างความคุ้มกันได้?



**รัฐธรรมนูญ มาตรา 125 วรรคสี่  
ให้ความคุ้มกัน เฉพาะคดีอาญาเท่านั้น**

- กรณีถูกฟ้องเป็น **ผู้ค้ำประกัน** การชำระหนี้ (คดีแพ่ง)
- กรณีถูกฟ้องข้อหา **ผิดสัญญาซื้อขาย** (คดีแพ่ง)

**ศาลพิจารณาคดีในสมัยประชุมสภาได้**  
เพราะคดีแพ่งไม่ต้องไปปรากฏตัวที่ศาลเหมือนคดีอาญา  
(ที่ต้องพิจารณาต่อหน้าจำเลย) ส.ส. จึงไม่อาจอ้าง  
หลักความคุ้มกันเพื่อขัดขวางการพิจารณาคดี

# ส.ส. กับ คดีอาญา: หลักการ ไม่จัดงวาท

กรณี: ส.ส. ถูกฟ้องข้อหาทำร้ายร่างกายผู้อื่น (คดีอาญา)



## หลักรัฐธรรมนูญ

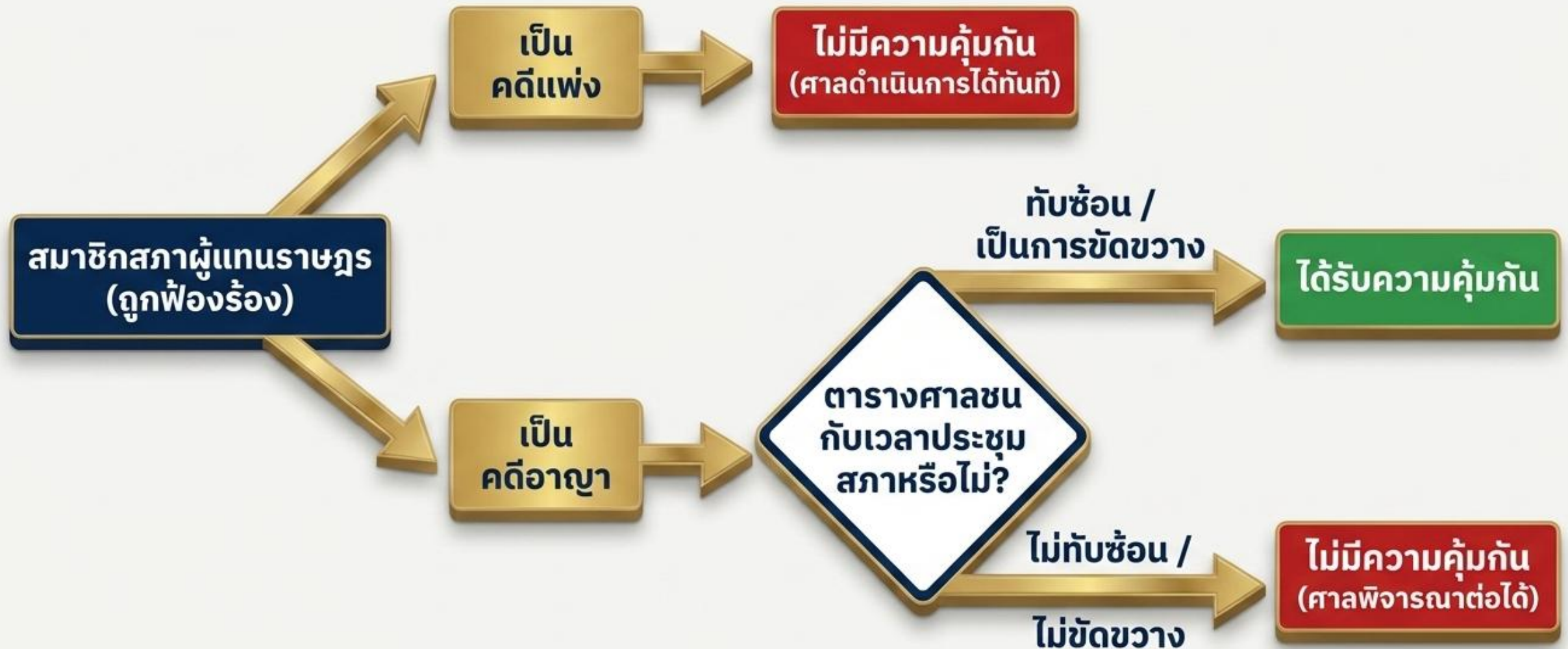
ศาลพิจารณาคดีในระหว่างสมัยประชุมได้  
แต่ต้องไม่เป็นการจัดงวาท  
ต่อการที่สมาชิกผู้นั้นจะมาประชุมสภา

## ผลลัพธ์ทางกฎหมาย

หากศาลนัดพิจารณาคดี ไม่ตรงกับ  
กำหนดระยะเวลาการประชุมสภา  
ศาลสามารถดำเนินการพิจารณาคดีนั้นต่อไปได้ทันที



# แผนผังวินิจฉัย: หลักเกณฑ์ความคุ้มกันของ ส.ส.



# กกต. กับ ช่วงเวลาเลือกตั้ง: ความคืบหน้าที่จำกัด

กรณี: ศาลออกหมายจับ กกต. เหตุไม่ไปศาลเพื่อฟังคำพิพากษา  
ในช่วงที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้ง ส.ส.



**หลักกฎหมาย (มาตรา 227 วรรคหนึ่ง): ห้ามมิให้จับ คும்จับ หรือหมายเรียกตัว กกต. ไปสอบสวนเท่านั้น**

ความคืบหน้านี้ออกแบบมาเพื่อป้องกันการกลั่นแกล้งในชั้นตำรวจระหว่างจัดตั้งรัฐบาล แต่ไม่ได้หมายความว่าอยู่เหนือกฎหมายในชั้นศาล



# ขอบเขตความคุ้มครอง กกต. อยู่ที่ใด?



**ได้รับความคุ้มครอง**  
(ห้ามจับกุม / คุมขัง / หมายเรียกตัว)

**ไม่ได้รับความคุ้มครอง**  
(มาตรา 227 ไม่รวมถึงการพิจารณาหรือดำเนินการโดยศาล)

**ผลลัพธ์:** การออกหมายจับเพื่อให้ไปฟังคำพิพากษา เป็นขั้นตอนการดำเนินการของศาล จึงไม่อยู่ในหลักความคุ้มครอง กกต. ไม่อาจอ้างสิทธิปฏิเสธหมายจับนี้ได้

# ตารางเปรียบเทียบขอบเขตความคุ้มครอง (ส.ส. vs กกต.)

| สถานการณ์ทางกฎหมาย                                     | ส.ส. (มาตรา 125)                                     | กกต. (มาตรา 227)                                           |
|--------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| คดีแพ่ง<br>(เช่น คำประกัน, ผิดสัญญา)                   | <div>✗ ไม่คุ้มครอง</div>                             | <div>✗ ไม่คุ้มครอง<br/>(ไม่ระบุการคุ้มครองในชั้นศาล)</div> |
| คดีอาญา: ชั้นสอบสวน                                    | <div>(ขึ้นอยู่กับสมัยประชุมสภา)</div>                | <div>✓ คุ้มครอง<br/>(เฉพาะช่วงมี พ.ร.ฎ. เลือกตั้ง)</div>   |
| คดีอาญา: ชั้นศาลพิจารณาคดี                             | <div>✓ คุ้มครอง<br/>(หากขัดขวางการมาประชุมสภา)</div> | <div>✗ ไม่คุ้มครอง</div>                                   |
| หมายจับเพื่อฟังคำพิพากษา<br>(ขึ้นอยู่กับสมัยประชุมสภา) | <div>✗ ไม่คุ้มครอง</div>                             | <div>✗ ไม่คุ้มครอง</div>                                   |



# บทสรุปสำคัญ

## 1. คดีแพ่งไม่มีความคุ้มกัน

ส.ส. ไม่อาจอ้างความคุ้มกันเพื่อเลี่ยงคดีแพ่ง (เช่น การเป็นผู้ค้าประกัน หรือ ผิดสัญญา) ได้ในทุกกรณี เนื่องจากไม่ต้องปรากฏตัวหน้าศาล

## 2. คดีอาญาพิจารณาได้หากไม่ชนเวลา

ศาลพิจารณาคดีอาญาของ ส.ส. ในสมัยประชุมได้เสมอ  
ตราบใดที่ไม่ขัดขวางการเดินทางไปประชุมสภา

## 3. กกต. ได้รับคุ้มครองแค่ชั้นสอบสวน

ความคุ้มกันของ กกต. ในช่วงเลือกตั้ง ไม่ครอบคลุมถึงกระบวนการพิจารณาของศาล  
เช่น การออกหมายจับเพื่อฟังคำพิพากษา

# ตัวอย่างคำถาม

## "นายเป้ง" (ส.ส. ฝ่ายค้าน)

23 พ.ย. (นอกสมัยประชุม)

25-30 พ.ย. (สมัยประชุมรัฐสภา)



ตำรวจบุกค้นบ้าน  
(อ้างคดียาเสพติด)



ได้รับหมายเรียกเป็น "พยาน"  
คดีฉ้อราษฎร์บังหลวง



กำหนดการอภิปรายไม่ไว้วางใจนายกรัฐมนตรี



# 3 ประเด็นต้องวินิจฉัย



อ้างความคุ้มกัน  
เพื่อปฏิเสธการ  
"ตรวจค้นบ้าน"  
ได้หรือไม่?



หากถูกจับก่อนเริ่มประชุม  
ขอใช้สิทธิคุ้มกันเพื่อ  
มาประชุม  
ได้ด้วยตนเองหรือไม่?



อ้างความคุ้มกัน  
เพื่อปฏิเสธหมายเรียกเป็น  
"พยาน"  
ได้หรือไม่?

# กฎเหล็ก: รัฐธรรมนูญ 2560 มาตรา 125

ความคุ้มกันจะทำงานเมื่อครบ 3 เงื่อนไข:





# กรณี 1: การตรวจค้นบ้าน (23 พ.ย.)



ไม่ใช่การ "จับ คุ่มขัง หรือหมายเรียกตัว"  
(เป็นเพียงหมายค้น)

เกิดขึ้น "นอกสมัยประชุม"



**บทสรุป: นายเป้ง อ้างความคุ้มกันไม่ได้**

# กรณี 2: ถูกจับกุมและคุมขัง "ก่อน" สมัยประชุม

อ้างอิง รัฐธรรมนูญ มาตรา 125 วรรคสาม



ส.ส. ไม่สามารถอ้างสิทธิขอ  
ปล่อยตัวด้วยตนเองได้



"ประธานสภา" เท่านั้น  
ที่มีอำนาจร้องขอให้ปล่อย  
ตัวเพื่อมาประชุม

**บทสรุป: ต้องให้ประธานสภาร้องขอให้เท่านั้น**



# กรณี 3: หมายถึงเรียกในฐานะ "พยาน"

ผู้ต้องหาคดีอาญา



ความคุ้มกันตามรัฐธรรมนูญ  
คุ้มครองเฉพาะกรณีนี้เท่านั้น

พยาน



การถูกหมายเรียกในฐานะ  
“พยาน” ไม่ใช่ในฐานะ  
“ผู้ต้องหาในคดีอาญา”  
ไม่ได้รับความคุ้มกัน

บทสรุป: อ้างหลักความคุ้มกันเพื่อปฏิเสธหมายเรียกพยานไม่ได้

# สรุปเงื่อนไขความคุ้มกัน (กรณีนายเป้ง)

| เหตุการณ์              | ตรงกับเงื่อนไข ม.125 หรือไม่?              | ผลลัพธ์ทางกฎหมาย                             |
|------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 1. ค้นบ้าน (23 พ.ย.)   | ไม่ใช่การจับกุม /<br>อยู่นอกสมัยประชุม     | ✗ อ้างความคุ้มกันไม่ได้                      |
| 2. ถูกจับกุม (23 พ.ย.) | เป็นอำนาจของประธานสภา<br>ตาม ม.125 วรรคสาม | ⚠ ส.ส. อ้างเองไม่ได้<br>(ประธานสภาต้องขอให้) |
| 3. หมายเรียกพยาน       | ไม่ใช่การเรียกในฐานะ<br>"ผู้ต้องหา"        | ✗ อ้างความคุ้มกันไม่ได้                      |